



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
2К 3/20
26.06.2020.године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву, у већу састављеном од судије Светлане Лазаревић председника већа и судија поротника Наде Радивојевић и Бојана Обрадовић чланова већа, са записничарем Драганом Павловић, у кривичном поступку против оптуженог АА _____ из _____ ул. _____ бр. _____, због кривичних дела силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 КЗ и обљуба над немоћним лицем из чл.179 ст.3 у вези ст.1 КЗ, након одржаног главног јавног претреса 26.06.2020.године, у присуству заменика ВЈТ Мирјане Милићевић, оптуженог АА _____ његовог браниоца по службеној дужности адвоката Војислава Мијатов, пуномоћника по службеној дужности оштећених малолетних АВ _____ и АС _____ адвоката Нелу Божин, једногласно је донео и истог дана објавио

ПРЕСУДУ

Оптужени
АА _____ звани _____ од оца _____ и мајке _____ рођене _____, рођен _____ г. у _____, држављани Републике Србије, ЈМБГ _____, нежењен, без деце, писмен, са завршеном средњом школом „Јелена Варијашки“ у Вршцу, по занимању конфекцијски шивач, без имовине, обавља сезонске послове са зарадом од 1.500,00 динара дневно, осуђиван пресудом Основног суда у Вршцу 2К 382/16 од 22.11.2016.г. због кривично дела тешка крађа у покушају из чл.204 ст.1 тач.1 у вези чл.30 КЗ на условну осуду, не води се поступак за друго кривично дело, са пребивалиштем у _____, ул. _____ бр. _____

Налази се у притвору КПЗ у Панчеву по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Панчеву Кпп 69/18 од 14.12.2018.г., који се рачуна од лишења слободе 12.12.2018.г. у 15,30 часова а последњи пут продужен решењем 2К 3/20 од 26.06.2020.г. по коме може трајати до упућивања оптуженог у Завод за извршење кривичних санкција, а најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди,

КРИВ ЈЕ

Што је:

1. неутврђеног дана у октобру 2018.г. у _____ када је његова способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била битно смањена услед лаке менталне заосталости са вербалним количником IQv 65 са једноставном структуром личности уз обележје лабилности, импулсивности, значајног квантума унутрашње напетости и ниског прага толеранције на фрустрације

претњом да ће непосредно напасти на тело, принудио на обљубу и са њом изједначени чин своју рођену сестру, оштећену малолетну АВ _____ рођену _____ .г. тако што је

-у соби породичне куће уз претњу да ће је тући, јер је одбила да са њим има сексуални однос, због чега се малолетна оштећена уплашила, а када је одбила његов захтев да скине гардеробу скинуо јој је панталоне и доњи веш и док му је била окренута леђима свој полни орган ставио у анални отвор оштећене, а затим и два пута у вагинални отвор на који начин је имао анални и вагинални однос са малолетном оштећеном, све док није ејакулирао ван тела оштећене за које време је оштећена говорила да се склони, након чега јој је претио да ће је тући ако неком каже да су имали секс,

при чему је био свестан свог дела и хтео је његово извршење, а био је свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 КЗ.

2. неутврђеног дана у октобру месецу 2018. године, у Марковцу, када су његова способност да схвати значај свог дела и способност да управља својим поступцима били битно смањени услед Лаке менталне заосталости – са вербалним количником IQv-65, са једноставном структуром личности уз обележје лабилности, импулсивности, значајног квантума унутрашње напетости и ниског прага толеранције на фрустрације,

извршио са обљубом изједначен чин над дететом, својом рођеном сестром, оштећеном АС _____ рођеном _____ године, искористивши њено потврђено стање менталног дефицита и опште душевне заосталости на нивоу умерене менталне ретардације, који карактерише наглашена сугестибилност и повиновање захтеву друге особе, услед којег није била способна за отпор, тако што је

-у породичној кући, која се налази у _____, ул. _____ бр. _____ са детета скинуо панталоне, затим је одвео у кревет и свој полни орган ставио у њен анални отвор на који начин је имао анални однос са дететом све док није ејакулирао ван тела оштећеног детета,

при чему је био свестан свог дела и хтео је његово извршење, а био је свестан да је његово дело забрањено,

чиме је извршио кривично дело обљуба над немоћним лицем из чл. 179. ст. 3. у вези ст. 1. Кривичног законика,

па му суд на основу наведених одредби закона и чл.4, 42, 43, 45, 54, 57 ст.2, 60 и 63 КЗ

претходно утврђује

1. за кривично дело силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 КЗ казну затвора у трајању од 5 година,

2. за кривично дело обљуба над немоћним лицем из чл.179 ст.3 у вези ст.1 Кривичног законика казну затвора од 10 година, и

ОСУЂУЈЕ

На јединствену казну затвора у трајању од 14 (четрнаест) година и 6 (шест) месеци.

У изречену казну затвора урачунава се притвор почев од 12.12.2018.г.

Оштећене, млдб АВ и млдб АС са неопредељеним имовинскоправним захтевом се упућују на парницу.

На основу чл.264 ст.4 ЗКП, оптужени се ослобађа од дужности да плати трошкове кривичног поступка.

Образложење

Оптужницом Вишег јавног тужилаштва из Панчева Ктo 1/20 од 21.01.2020.г. која је измењена поднеском Ктo 1/20 од 24.06.2020.г. оптуженом АА стављено је на терет извршење кривичних дела силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 КЗ и обљуба над немоћним лицем из чл.179 ст.3 у вези ст.1 КЗ

Заменик ВЈТ Мирјана Милићевић је у завршној речи навела: сматра да је доказано да је оптужени извршио кривична дела за која се терети. Налазом и мишљењем Комисије вештака Специјалне затворске болнице доказано је да је оптужени био битно смањено урачунљив у време извршења кривичних дела због лаке менталне ретардације, скромног фонда општеобразовног знања, прихватања сопствене личности у нереално позитивном светлу, слабог познавања социјалних норми, а да лака ментална заосталост не обухвата само недовољну интелектуалну развијеност, већ и мањкавост целокупних ресурса личности, јер су му капацитети за контролу импулса изразито слаби и непостојани, што је узрок преплављености нагонским садржајима које он није у стању да на дужи период адекватно контролише, као и због недостатка капацитета да размишља о негативним последицама својих поступака. За малолетне оштећене је утврђено да на њиховом телу нема повреда и да није дошло до дефлорације али тиме није искључено да је оптужени извршио кривично дело с обзиром на временску дистанцу прегледа у односу на време извршења кривичних дела из октобра и децембра 2018.г. Налаз и мишљење вештака Института за судску медицину из Београда од 12.11.2019.г. указује на могућност да је код малолетне АВ дошло до вагиналне пенетрације односно продора мушког полног органа у усмину због пролазности за више од прста, а да прегледом детета АС то није потврђено, те да је прегледом аналног отвора утврђено да нема повреда, али се претходно анална пенетрација не може са потпуном сигурношћу ни искључити, јер она може да буде извршена без настанка било каквих видљивих промена. Чињеница да оштећена малолетна АВ није способна да разуме значај сведочења утврђена је вештачењем др Стевана Јокић и Николе Атанацковић који су потврдили да је код ње

О казни

Одредбом чл.54 КЗ одређена су општа правила о одмеравању казне да ће суд учиниоца кривичног дела одмерити казну у границама које су законом прописане за то дело имајући у виду сврху кажњавања и узимајући у обзир све околности које утичу да казна буде мања или већа (олакшавајуће и отежавајуће околности) а нарочито: степен кривице, побуде из којих је дело учињено, јачину угрожавања или повреде заштићеног добра, околности под којима је дело учињено, ранији живот учиниоца, његове личне прилике, његово држање после учињеног кривичног дела, а нарочито његов однос према жртви кривичног дела као и друге околности које се односе на личност учиниоца.

Оптужени АА сада има године, заосталог је душевног развоја на нивоу лаке менталне заосталости. Није ожењен, нема децу, није запослен, живи на маргинама друштва у материјалном смислу у дисфункционалној породици родитеља. У време извршења кривичног дела његова способност да схвати значај дела и да управља својим поступцима била је битно смањена.

Породичне, личне и социјалне прилике оптуженог као и године живота цењене су као олакшавајуће околности. Такође, степен његове кривице односно да је урачунљивост на страни оптуженог била битно смањена цењена је као олакшавајућа околност.

Једина отежавајућа околност на страни оптуженог је његова ранија осуђиваност. Како је њему била изречена условна осуда за кривично дело тешка крађа у покушају та ранија осуђиваност није била од посебног значаја за оштрије кажњавање.

Одредбом чл.57 ст.2 императивно је забрањено ублажавање казне за кривична дела из чл.178 и чл.179 КЗ што значи да је минимална казна која може да се изрекне за ова кривична дела у граници доњег прописаног минимума, што је за кривично дело из чл.178 ст.3 у вези ст.1 КЗ 5 година затвора, а за кривично дело из чл.179 ст.3 у вези ст.1 КЗ 10 година затвора.

Суд је оптуженом АА утврдио казне затвора у граници доњег минимума односно за кривично дело силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 КЗ од 5 година затвора, а за кривично дело из чл.179 ст.3 у вези ст.1 КЗ 10 година затвора.

Према правилима о стицају кривичних дела из чл.60 ст.2 тач.2 КЗ, а ради се о реалном стицају јер је са више радњи оптужени извршио два кривична дела, њему је изречена јединствена казна у трајању од 14 година и 6 месеци у уверењу да ће се овом казном постићи сврха индивидуалне превенције и да ће се спречити оптужени АА да врши кривична дела, да ће се постићи сврха генералне превенције и тако високом казном утицати на друге да не врше кривична дела и поштују закон, а посебно да се овако високом казном изражава друштвена осуда за кривична дела која је извршио оптужени, имајући у виду да су жртве сестре, да је једна сестра малолетна, а друга дете и да се оваквом казном изражава став овог друштва о заштити малолетних лица, детета и лица која су ометена у развоју услед менталне заосталости.

На основу чл.63 КЗ оптуженом се у изречену казну затвора урачунава време проведено у притвору почев од 12.12.2018.године.

Оштећене малолетне АВ и АС се са неопредељеним имовинскоправним захтевом на основу чл.258 ст.4 ЗКП упућују на парницу.

Оптужени је ослобођен од трошкова кривичног поступка на основу чл.264 ст.4 ЗКП јер је утврђено да је он незапослен, без прихода и без имовине.

Записничар
Драгана Павловић

Председник већа-судија
Светлана Лазаревић с.р
зто

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака исте Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Коматина Мила